

SYLABUS – OPIS ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU

I. Informacje ogólne

1. Nazwa zajęć/przedmiotu:

Zasoby przyrody i ich ochrona

2. Kod zajęć/przedmiotu:

3. Rodzaj zajęć/przedmiotu (obowiązkowy lub fakultatywny): obowiązkowy

4. Kierunek studiów: Ochrona środowiska, studia stacjonarne

5. Poziom studiów (I lub II stopień, jednolite studia magisterskie): I stopień

6. Profil studiów (ogólnoakademicki / praktyczny): ogólnoakademicki

7. Rok studiów (jeśli obowiązuje): III

8. Rodzaje zajęć i liczba godzin (np.: 15 h W, 30 h ĆW):

Wykłady: 15 godzin

Konwersatoria: 30 godzin

9. Liczba punktów ECTS: 3

10. Imię, nazwisko, tytuł/stopień naukowy, adres e-mail prowadzącego zajęcia

prof. dr hab. Jerzy Błoszyk, bloszyk@amu.edu.pl

prof. UAM dr hab. Julian Chmiel, chmielju@amu.edu.pl

dr Zofia Książkiewicz, ksiazkiewicz@amu.edu.pl

mailto:dr Aleksandra Pełechata, ola.p@amu.edu.pl

11. Język wykładowy: polski

12. Zajęcia/przedmiot prowadzone zdalnie (e-learning) (tak [częściowo/w całości] / nie): nie

II. Informacje szczegółowe

1. Cele zajęć/przedmiotu

1. Zapoznanie z modelem rozkładu bogactwa gatunkowego świata roślin, zwierząt i grzybów na Ziemi.
2. Zapoznanie ze zmiennymi uwarunkowaniami formowania się bogactwa flory, fauny i mykobioty w Polsce w czasie i w przestrzeni.
3. Zapoznanie z zasadniczymi rysami krajowych zasobów flory, fauny i mykobioty.
4. Dokonanie przeglądu głównych zagrożeń dla bioróżnorodności na poziomie globalnym i regionalnym
5. Zapoznanie z kategoriami gatunków specjalnej troski.
6. Zapoznanie z przejawami i skalą antropogenicznych przeobrażeń zasobów przyrodniczych świata, Europy i Polski.
7. Przegląd międzynarodowych i krajowych inicjatyw, strategii i uregulowań prawnych na rzecz pomniejszenia skutków zagrożeń i efektywności ochrony przyrody.
8. Ukształtowanie umiejętności oceny informacji medialnych o zagrożeniach środowiska przyrodniczego w oparciu o racjonalne przesłanki.
9. Zmotywowanie do ustawicznego poszerzania i aktualizowania posiadanej wiedzy z zakresu ochrony przyrody.

2. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych (jeśli obowiązują)

Wyściowy, niezbędny poziom wiedzy odnosi się do treści realizowanych na 1 roku studiów (semestr 1) w ramach przedmiotów: Różnorodność roślin i grzybów, Różnorodność zwierząt oraz Szata roślinna i fauna Wielkopolski. W zakresie niezbędnych umiejętności wymagane jest, aby studenci potrafili korzystać z zasobów bibliotecznych i internetowych. Z kolei w zakresie kompetencji społecznych oczekuje się że studenci potrafią prezentować publicznie przygotowane wystąpienia oraz merytorycznie dyskutować.

3. Efekty uczenia się (EU) dla zajęć i odniesienie do efektów uczenia się (EK) dla kierunku studiów

Symbol EU dla przedmiotu	Po zakończeniu zajęć i potwierdzeniu osiągnięcia EU student/ka:	Symbole EK dla kierunku studiów
Efekt_01	Zna i rozumie główne składowe i poziomy organizacyjne różnorodności biologicznej	K_W03, K_W11

Efekt_02	Zna i rozumie główne czynniki określające różnorodność biologiczną na Ziemi	K_W01, K_W04, K_W08
Efekt_03	Zna i rozumie zasadnicze cechy zróżnicowania szaty roślinnej, świata zwierząt i grzybów w Polsce oraz ich związek z ze zróżnicowaniem uwarunkowań środowiskowych	K_W11
Efekt_04	Umie scharakteryzować główne grupy zagrożeń bioróżnorodności na poziomie globalnym i w Polsce	K_W12, K_W20
Efekt_05	Potrafi scharakteryzować przejawy i ocenić skalę antropogenicznych przeobrażeń różnorodności biologicznej na świecie, w Europie i w Polsce	K_W17, K_W18
Efekt_06	Potrafi wymienić zasadnicze inicjatywy, strategie i uregulowania prawne międzynarodowe i krajowe mające na celu powstrzymanie strat przyrodniczych	K_W13, K_W14, K_W28, K_W30
Efekt_07	Zna kryteria wyróżniania gatunków specjalnej troski	K_U09, K_K04
Efekt_08	Potrafi ocenić skutki przyrodnicze określonych form użytkowania zasobów przyrodniczych	K_W12, K_W20, K_W21, K_U05, K_U17
Efekt_09	Potrafi korzystać z różnych źródeł celem poszerzenia swej wiedzy o zagrożeniach i ochronie różnorodności biologicznej	K_U03, K_U04, K_U05, K_K05

4. Treści programowe zapewniające uzyskanie efektów uczenia się (EU) z odniesieniem do odpowiednich efektów uczenia się (EU) dla zajęć/przedmiotu

Treści programowe dla zajęć/przedmiotu	Symbol EU dla zajęć/przedmiotu
Składowe i poziomy organizacyjne różnorodności biologicznej.	Efekt_01, Efekt_09
Model rozkładu bogactwa gatunkowego Ziemi i czynniki decydujące o nierównomiernym rozkładzie bogactwa gatunkowego na świecie.	Efekt_02, Efekt_09
Zasadnicze aspekty zróżnicowania szaty roślinnej, świata zwierząt i grzybów w Polsce na tle zróżnicowania uwarunkowań środowiskowych	Efekt_03, Efekt_08, Efekt_09
Główne grupy zagrożeń bioróżnorodności na poziomie globalnym i w Polsce	Efekt_04, Efekt_08, Efekt_09
Przejawy i skala recesji różnorodności biologicznej na świecie, w Europie i w Polsce	Efekt_05, Efekt_08, Efekt_09
Zasadnicze inicjatywy, strategie i uregulowania prawne międzynarodowe i krajowe mające na celu powstrzymanie strat przyrodniczych	Efekt_06
Gatunki specjalnej troski	Efekt_07, Efekt_08, Efekt_09

5. Zalecana literatura

Wydawnictwa książkowe (wybrane fragmenty wskazane przez prowadzącego)

1. Dorst J.: Zanim zginie przyroda. PWN, Warszawa, 1971.
2. Grzegorzczak M. (red.): Integralna ochrona przyrody. PAN, Kraków, 2007.
3. Pawlaczyk P., Wołejko L., Jermaczek A., Stańko R.: Poradnik ochrony mokradł. Wyd. 2 - poprawione. Wyd. Lubuskiego Klubu Przyrodników, Świebodzin, 2002.
4. Piękoś-Mirkowa H., Mirek Z.: Atlas roślin chronionych. Multico Oficyna Wydawnicza, Warszawa, 2003.
5. Kaźmierczakowa R., Zarzycki K.: Polska czerwona księga roślin. Paprotniki i rośliny kwiatowe. PAN, IB im. W. Szafera, IOP, Kraków, 2001.
6. Gierlik G., Makohonienko-Juchiewicz M., Mróz W., Perzanowska J., Król W., Baran P., Zięcik A.: Przewodnik metodyczny. T. 1/3. Typy siedlisk przyrodniczych. IOP, Kraków, 2012.
7. Gierlik G., Makohonienko-Juchiewicz M., Mróz W., Perzanowska J., Król W., Baran P., Zięcik A.: Przewodnik metodyczny. T. 2/3. Gatunki roślin. IOP, Kraków, 2012.
8. Gierlik G., Makohonienko-Juchiewicz M., Mróz W., Perzanowska J., Król W., Baran P., Zięcik A.: Przewodnik metodyczny. T. 2/3. Gatunki roślin. IOP, Kraków, 2012.

3. Nakład pracy studenta i punkty ECTS

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem	45
Praca własna studenta	
Przygotowanie do zajęć	10
Czytanie wskazanej literatury	10
Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp.	10
Przygotowanie projektu	
Przygotowanie pracy semestralnej	
Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia	15
SUMA GODZIN	90
LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	3

4. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM

bardzo dobry (bdb; 5,0): Znakomita wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne. Ocena z konwersatorium: student przygotował przynajmniej jedną prezentację wg logicznie przyjętej koncepcji, wykorzystał wiarygodne i aktualne źródła informacji respektując prawa autorskie, wykorzystał także własne przemyślenia i stanowisko wobec prezentowanych zagadnień; samo wystąpienie było przygotowane poprawnie (właściwa relacja tekstu do grafiki, adekwatny dobór grafiki), wygłoszone sprawnie, komunikatywnie i interesująco (poprawny język, zawierało liczne wątki aktywizujące do myślenia i zabierania głosu w dyskusji. Student z własnej woli chętnie zabiera głos w dyskusji prezentując i argumentując merytorycznie swe stanowisko. Ocena z egzaminu: >89% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).

dobry plus (+db; 4,5): Bardzo dobra wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne. Ocena z konwersatorium: student przygotował przynajmniej jedną prezentację wg logicznie przyjętej koncepcji, wykorzystał wiarygodne i aktualne źródła informacji respektując prawa autorskie z drobnymi niedociągnięciami, wykorzystał także własne przemyślenia i stanowisko wobec prezentowanych zagadnień; samo wystąpienie było przygotowane poprawnie (właściwa relacja tekstu do grafiki, adekwatny dobór grafiki), wygłoszone sprawnie, komunikatywnie i interesująco (poprawny język, zawierało nieliczne wątki aktywizujące do myślenia i zabierania głosu w dyskusji. Student z własnej woli chętnie zabiera głos w dyskusji prezentując i argumentując merytorycznie swe stanowisko. Ocena z egzaminu: 80-89% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).

dobry (db; 4,0): Wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne z drobnymi niedociągnięciami. Ocena z konwersatorium: student przygotował przynajmniej jedną prezentację wg logicznie przyjętej koncepcji, wykorzystał wiarygodne i aktualne źródła informacji respektując prawa autorskie z drobnymi niedociągnięciami, w minimalnym zakresie wykorzystał własne przemyślenia i stanowisko wobec prezentowanych zagadnień; samo wystąpienie choć było wygłoszone poprawnie i komunikatywnie (poprawny język, właściwa relacja tekstu do grafiki, adekwatny dobór grafiki), to nie aktywizowało do myślenia i zabierania głosu w dyskusji. Student z własnej woli, choć sporadycznie zabiera głos w dyskusji. Ocena z egzaminu: 70-79% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).

dostateczny plus (+dst; 3,5): Wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne z licznymi niedociągnięciami. Ocena z konwersatorium: student przygotował przynajmniej jedną prezentację wg nie do końca przemyślanej koncepcji, wykorzystał nie zawsze wiarygodne i często zdezaktualizowane źródła informacji i nie zawsze respektując prawa autorskie, nie zawarł własnych przemyśleń wobec prezentowanych zagadnień; samo wystąpienie choć było wygłoszone poprawnie i komunikatywnie (poprawny język, właściwa relacja tekstu do grafiki, adekwatny dobór grafiki), to nie aktywizowało do myślenia i zabierania głosu w dyskusji. Student zabiera głos w dyskusji wyłącznie w sytuacji wywołania do zabrania głosu w dyskusji. Ocena z egzaminu: 60-69% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).

dostateczny (dst; 3,0): niedociągnięciami. Ocena z konwersatorium: student przygotował przynajmniej jedną prezentację wg nie do końca przemyślanej koncepcji, wykorzystał nie zawsze wiarygodne i często zdezaktualizowane źródła informacji i nie zawsze respektując prawa autorskie, nie zawarł

własnych przemyśleń wobec prezentowanych zagadnień; samo wystąpienie było wygłoszone na zasadzie „czytania ze ściany” (niewłaściwe relacje tekstu względem grafiki, grafika nie zawsze dobrana właściwie), mało ciekawy styl prezentacji nie zachęcał do myślenia i zabierania głosu w dyskusji. Student zabiera głos w dyskusji wyłącznie w sytuacji wywołania do zabrania głosu w dyskusji. Ocena z egzaminu: 50-59% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).

niedostateczny (ndst; 2,0): Niezadawalająca wiedza, umiejętności i kompetencje personalne i społeczne. Ocena z konwersatorium: student nie przygotował żadnego wystąpienia. Jest nieaktywny w dyskusji. Ocena z egzaminu: < 50% poprawnie udzielonych odpowiedzi testowych (test złożony z 50 pytań).